



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-211/2019-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Obrubić, OIB 13274303859, Vidikovac 1, 10290 Marija Magdalena, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Obrubić, OIB 13274303859, Vidikovac 1, 10290 Marija Magdalena

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Obrubić, OIB 13274303859, Vidikovac 1, 10290 Marija Magdalena

III/ Oslobađa se potrošač Stjepan Obrubić, OIB 13274303859, Vidikovac 1, 10290 Marija Magdalena preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-587/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ADŽIJA IVAN, ZAPREŠIĆ
- vjerovnik (1) PORAT POVLJANA d.o.o., Trg bana Josipa Jelačića 13 A, Poveljana, Hrvatska, OIB: 94050549525

zaprimiteljena 23.05.2018., glavnica: 0,00 kn, kamata: 111,88 kn, trošak: 1.031,25 kn

2. osnova broj UP/I-325-08/18-07/0049077 IZ.N, izdavatelja HRVATSKE VODE, HRVATSKE VODE, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimiteljena 11.06.2019., glavnica: 230,40 kn, kamata: 18,31 kn, trošak: 0,00 kn

3. osnova broj OVRV-2508/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ADŽIJA IVAN, ZAPREŠIĆ
- vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB:74364571096

zaprimiteljena 04.03.2019., glavnica: 3.078,21 kn, kamata: 294,12 kn, trošak: 506,25 kn

4. osnova broj OVRV-1117/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, PALINIĆ-ČULIN SANDRA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprimljena 28.08.2019., glavnica: 240,00 kn, kamata: 33,75 kn, trošak: 782,50 kn

5. osnova broj OVRV-142/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, TOMISLAV KNEZ, SVETA NEDJELJA

- vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096
zaprimljena 23.04.2018., glavnica: 3.310,36 kn, kamata: 554,89 kn, trošak: 331,25 kn

6. osnova broj OVRV-4667/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, PERIĆ SLAVICA, DUGO SELO

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprimljena 14.05.2019., glavnica: 240,00 kn, kamata: 123,23 kn, trošak: 797,50 kn

7. osnova broj OVRV-1440/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ADŽIJA IVAN, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096
zaprimljena 04.11.2019., glavnica: 705,06 kn, kamata: 40,53 kn, trošak: 276,25 kn

8. osnova broj OVRV-1411/15, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, JOŽINEC LJUBICA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) Styria medijski servisi d.o.o., Oreškovićeve 6H/1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29005509482
zaprimljena 22.11.2016., glavnica: 0,00 kn, kamata: 242,66 kn, trošak: 639,89 kn

9. osnova broj OVR-1941/17, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487
zaprimljena 28.03.2018., glavnica: 768,00 kn, kamata: 205,29 kn, trošak: 312,50 kn

10. osnova broj OVRV-1701/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ADŽIJA IVAN, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) ZAPREŠIĆ, d.o.o., Zelengaj 15, Zaprešić, Hrvatska, OIB: 96412232479
zaprimljena 04.10.2018., glavnica: 580,26 kn, kamata: 90,51 kn, trošak: 322,00 kn

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

11. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVR-1941/17, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-1411/15, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-142/18, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-587/18, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-8214/16, iznos 175,00 kn
- Osnova broj UP/I-325-08/18-07/0049077 IZ.N, iznos 85,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINA-e te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. kojim osporava popis imovine koji je dostavio potrošač navodeći da kako dužnik nije dostavio popis imovine se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a koje presumirane navode vjerovnik osporava ističući da je potrošač vlasnik nekretnine i to: KUĆA br. 1 i GOSPODARSKA ZGRADA, DVORIŠTE sagrađena na kčbr. 2875/4 k.o. 335754, upisane u zk. ul. 2185 kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Zaprešić.

Nadalje, ističe da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretne koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, ističe da sud ne može utvrditi istu na temelju presumirane izjave o nepostojanju imovine.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio sljedeću relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku:

- nezaštićeni dio redovnog primanja (1/4 od cca 1.661,80 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. (EDIP)). Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od

2/3 prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 415,45 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 4.985,40 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a i to osobni automobil marke MAZDA, tip 323, godine proizvodnje 1990, snage motora (u kW) 62, i osobni automobil, marke MAZDA, tip PREMACY, model 2.0 DITD, godina proizvodnje 2000, snage motora (u kW) 66, sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost, karakteristike i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine pa sud ne nalazi osnova pripisati bilo kojem od odjavljenih vozila ikakvu vrijednost. Pritom treba istaknuti da se vozila koja se prodaju u prisilnim i sličnim postupcima teže prodaju i za nižu cijenu. Ovo naročito u ovoj vrsti postupka gdje se temeljem čl. 79.i st. 7. ZSP učinak prodaje prilikom unovčenja stvari odgađa do pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka što čini takvu prodaju neizvjesnom i time neprivlačnom za kupce.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. valja reći sljedeće. Vjerovnik upire na dvije činjenice. Prvo, da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se slijedom toga smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a koju presumiranu izjavu potrošača vjerovnik osporava navodeći da je isti vlasnik nekretnine. Taj prigovor nije relevantan već iz razloga što nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku kako je navedeno, a sud ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

Drugo, da je za pretpostaviti da potrošač u navedenoj nekretnini ima pokretnina koje bi mogle biti predmetom unovčavanja. Ovaj prigovor nije od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINA-e te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj. Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i

dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

Zaključno, napominje se i da podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njega. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 10.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 10.214,12 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 141.907,83 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn (10.214,12 + 141.907,83 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 11. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 6. studenog 2019.

Sudska savjetnica:
Ivana Burcar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **1788f-995f9**

Kontrolni broj: **06de3-f06c5-e1c96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.